Ticaret Bakanlığından:

İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ (TEBLİĞ NO: 2025/4)

Amaç ve kapsam

MADDE 1- (1) Bu Tebliğin amacı, 14/4/2022 tarihli ve 31809 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2022/12) ile Kore Cumhuriyeti menşeli 9021.29.00.00.00 gümrük tarife istatistik pozisyonu altında sınıflandırılan "protez dişlerin bağlantı parçaları" için yürürlüğe konulan dampinge karşı önlemlerin ihraç fiyatlarının düşürülmesi suretiyle etkisiz kılındığı iddiasıyla yapılan başvuruya istinaden önlem konusu ülkede yerleşik Megagen Implant Co. Ltd. ve Dio Corporation firmaları için 16/2/2024 tarihli ve 32462 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/7) ile yeniden açılan ve Ticaret Bakanlığı İthalat Genel Müdürlüğü tarafından yürütülen damping soruşturmasının tamamlanması neticesinde alınan kararın yürürlüğe konulmasıdır.

Dayanak

MADDE 2- (1) Bu Tebliğ, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliğe dayanılarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 3- (1) Bu Tebliğde geçen;

a) Bakanlık: Ticaret Bakanlığını,

b) CIF: Masraflar, sigorta ve navlun dâhil teslimi,

c) Genel Müdürlük: Ticaret Bakanlığı İthalat Genel Müdürlüğünü,

ç) GTİP: Gümrük tarife istatistik pozisyonunu,

d) Kurul: İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulunu,

e) TGTC: İstatistik Pozisyonlarına Bölünmüş Türk Gümrük Tarife Cetvelini,

f) Yönetmelik: 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliği,

ifade eder.

Karar

MADDE 4- (1) Yürütülen soruşturma sonucunda, dampinge karşı mevcut önlemin Megagen Implant Co. Ltd. ve Dio Corporation firmaları tarafından ihraç fiyatlarının düşürülmesi suretiyle etkisiz kılındığı tespit edilmiştir. Ek olarak, Evidence Implant Inc. firmasının kendisi için geçerli olan önlem oranından ziyade Megagen Implant Co. Ltd için belirlenen önlem oranından faydalanmak suretiyle önlemleri etkisiz kıldığı tespit edilmiştir. Ticaret Bakanlığı İthalat Genel Müdürlüğü tarafından yürütülerek tamamlanan soruşturma sonucunda ulaşılan bilgi ve bulguları içeren Bilgilendirme Raporu Ek'te yer almaktadır.

(2) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurulun kararı ve Ticaret Bakanının onayı ile İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2022/12) uyarınca yürürlüğe konmuş olan dampinge karşı önlemin aşağıdaki tabloda gösterildiği şekilde değiştirilmesine karar verilmiştir.

GTİP	Eşya Tanımı	Menşe Ülke	Firma Unvanı	Dampinge Karşı Önlem (CIF Bedelin Yüzdesi, ABD doları/kg)
9021.29.00.00.00	Diğerleri (Protez dişlerin bağlantı parçaları)	Kore Cumhuriyeti	ACH Medical Co. Ltd.	%15
			Biotem Co. Ltd.	%15
			Cowellmedi Co. Ltd.	%15
			Dentis Co. Ltd.	%15
			Dentium Co. Ltd.	%15
			Dio Corporation	140 ABD doları/kg
			Evidence Implant Inc.	320 ABD doları/kg
			KJ Meditech Co. Ltd.	%15
			Megagen Implant Co. Ltd.	320 ABD doları/kg
			Neobiotech Co. Ltd.	%15
			Osstem Implant Co. Ltd.	%15
			Diğerleri	%25

Uygulama

MADDE 5- (1) Gümrük idareleri, 4 üncü maddede GTİP'i, eşya tanımı ve menşe ülkesi belirtilen eşyanın, diğer mevzuat hükümleri saklı kalmak kaydıyla, serbest dolaşıma giriş rejimi kapsamındaki ithalatında karşısında gösterilen oranlarda dampinge karşı kesin önlemleri tahsil eder.

(2) Bilgilendirme Raporunda soruşturma konusu ürün ve benzer ürün ile ilgili açıklamalar genel içerikli olup uygulamaya esas olan yürürlükteki TGTC'de yer alan GTİP ve 4 üncü maddede bulunan tabloda yer alan eşya tanımıdır.

(3) Önleme tabi ürünün yürürlükteki TGTC'de yer alan tarife pozisyonunda ve/veya tanımında yapılacak değişiklikler bu Tebliğ hükümlerinin uygulanmasına engel teşkil etmez.

(4) Birinci fıkra kapsamındaki ithalatta, 12/2/2002 tarihli ve 24669 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2002/1) çerçevesinde gümrük idarelerince "Diğerleri" önlemine tabi firmalar dahil olmak üzere her bir firma için üretici belgesi aranır.

(5) Bu Tebliğ kapsamındaki önlemler, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2022/12)'in yürürlük tarihinden itibaren 5 yıl sonra yürürlükten kalkar.

(6) Yönetmeliğin 35 inci maddesi uyarınca bu Tebliğ kapsamındaki önlemlerin sona erme tarihinden önce bir nihai gözden geçirme soruşturması başlatıldığı takdirde önlemler, soruşturma sonuçlanıncaya kadar yürürlükte kalmaya devam eder.

Yürürlük

MADDE 6- (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 7- (1) Bu Tebliğ hükümlerini Ticaret Bakanı yürütür.

EK:

İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ (TEBLİĞ NO: 2025/4)'E DAİR BİLGİLENDİRME RAPORU

1. GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1 Kapsam ve yasal dayanak

(1) Bu rapor, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun (Kanun), 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik) hükümlerine dayanılarak hazırlanmıştır.

1.2 Mevcut önlem ve soruşturma

(1) Kore Cumhuriyeti menşeli 9021.29.00.00.00 gümrük tarife istatistik pozisyonu (GTİP) altında sınıflandırılan "protez dişlerin bağlantı parçaları" (diş implantları) ithalatına yönelik olarak İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2022/12) uyarınca CIF değerin %10-%25'i arasında üretici/ihracatçı firma bazında değişen oranlarda dampinge karşı önlem uygulanmaktadır.

(2) Yerli üreticiler Mode Medikal San. ve Tic. Ltd. Şti., Şanlılar Tıbbi Cihazlar ve Medikal Kimya San. ve Tic. Ltd. Şti. ve AGS Medikal Ürünleri İthalat İhracat Tic. Ltd. Şti. firmaları tarafından Kore Cumhuriyeti menşeli diş implantları için İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2022/12) ile yürürlüğe konulan dampinge karşı önlemlerin ihraç fiyatlarının düşürülmesi suretiyle etkisiz kılındığı iddia edilerek soruşturmanın yeniden açılması talebiyle Bakanlığa başvuruda bulunulmuştur.

(3) Başvuru aşamasında yapılan inceleme sonucu yalnızca Kore Cumhuriyeti'nde yerleşik Megagen Implant Co. Ltd. (Megagen) ve Dio Corporation (Dio) firmalarına yönelik Yönetmeliğin 39 uncu maddesi çerçevesinde soruşturmanın yeniden açılmasını haklı kılacak yeterlilikte delillerin mevcudiyetine kanaat getirilmiş olup İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/7) ile anılan firmalara yönelik yeniden bir damping soruşturması başlatılmıştır.

(4) Genel Müdürlük tarafından yürütülen soruşturma tamamlanmıştır.

1.3 Yerli üretim dalının temsil niteliği

(1) Başvuru sahibi firmaların Yönetmeliğin 18 inci ve 20 nci maddeleri uyarınca yerli üretim dalını temsil etme niteliğini haiz olduğu dampinge karşı önleme ilişkin esas soruşturmada daha önce tespit edilmiştir. İşbu soruşturma kapsamında bu durumu değiştirecek herhangi bir bulguya ulaşılmamıştır. Bu itibarla, söz konusu firmaların bu soruşturma kapsamında da yerli üretim dalını temsil etme niteliğini haiz olduğu değerlendirilmiştir.

1.4 Soruşturma dönemi

(1) Damping belirlemesi için İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2022/12) sonucunda önlem alınmasını müteakip 1 yıllık dönem (1/5/2022-30/4/2023 tarihleri arasındaki dönem) soruşturma dönemi olarak kabul edilmiştir.

1.5 Zarar incelemesi

(1) Dampingli ithalatın yerli üretim dalı üzerinde neden olduğu zarar, mevcut dampinge karşı önlemin hukuki ve idari alt yapısını teşkil eden esas soruşturmada tespit edilmiş olup Yönetmeliğin 39 uncu maddesi çerçevesinde işbu soruşturma için zarar incelemesi yapılmamıştır.

1.6 İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, Kore Cumhuriyeti'nde yerleşik soruşturmaya konu üretici/ihracatçı firmalar ile bu firmaların Türkiye'de yerleşik ithalatçılarına ve Kore Cumhuriyeti'nin Ankara Büyükelçiliğine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nereden erişilebileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(3) Taraflara görüşlerini bildirme ve soru formlarını yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(4) Soruşturmaya konu Megagen ve Dio firmaları ile bu firmaların ürünlerinin Türkiye'de ithalatını gerçekleştiren firmalar soru formları cevaplarını süresi içinde Bakanlığa iletmiş olup anılan firmaların soruşturma kapsamında iş birliğinde bulundukları kabul edilmiştir.

(5) Soruşturma kapsamında soru formlarını doldurmak suretiyle ilgili taraf olan ihracatçı ve ithalatçıların soru formuna ilişkin yanıtlarının kamuya açık nüshaları Yönetmeliğin 25 inci maddesi uyarınca talep eden ilgili taraflarla paylaşılmıştır.

(6) Soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu, tespit ve değerlendirmeleri içeren nihai bildirim raporu 19/7/2024 tarihinde soruşturma konusu ülkenin Ankara Büyükelçiliğine, iş birliğinde bulunan ihracatçı, ithalatçı firmalar ile yerli üretim dalına iletilmiştir. Tüm ilgili taraflara nihai bildirim raporuna ilişkin görüş bildirmeleri için yeterli süre tanınmıştır.

(7) Nihai bildirim sonrasında, tüm ilgili tarafların nihai bildirim raporuna ilişkin görüşlerini sözlü olarak da sunmalarına imkân tanımak amacıyla 30/7/2024 tarihinde çevrimiçi olarak kamu dinleme toplantısı gerçekleştirilmiştir. Ayrıca, iş birliğinde bulunan ve bireysel damping marjı hesaplanan firmalardan talep edenlerle 31/7/2024 tarihinde özel dinleme toplantıları gerçekleştirilmiştir.

(8) Tarafların işbu soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

1.7 Yerinde doğrulama incelemesi

(1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi uyarınca soruşturma çerçevesinde elde edilen verilerin doğrulanması ve ek bilgi sağlanması amacıyla ilgili taraflar nezdinde yerinde doğrulama yapılabilmektedir. Ancak, bu soruşturma kapsamında yerinde doğrulama incelemesine ihtiyaç duyulmamıştır.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

2.1 Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün

(1) Soruşturma konusu ürün, 9021.29.00.00.00 "Diğerleri" GTİP'i altında sınıflandırılmaktadır.

(2) Soruşturma konusu ürün piyasada "implant" olarak bilinmekte olup, titanyum metalinden yapılan implantların gövde kısmı insan çene kemiği içine vidalanmak suretiyle kemik ile kaynaşmakta, daha sonra porselen ve benzeri malzemeden yapılma diş, implantın üstyapısı (abutment) üzerine monte edilmekte ve ardından porselen diş, üstyapı sayesinde implantın içine vidalanmakta ve işlem tamamlanmaktadır.

(3) İmplantlar işlevsel olarak yapay bir diş kökü rolü oynamakta ve ana dişini kaybeden kişilerin dişlerinin tamamlanmasını ve hayat kalitesinin artmasını sağlamaktadır. İmplant sözcüğü bilinen anlamda tek bir parça eşya gibi kullanılsa da esasen "implant" insan çene kemiğine gömülü kalan gövde, porselen diş veya protezin içinde olan üstyapı (abutment) ve bunların kullanılmasını sağlamak üzere kullanılması gereken küçük parçalardan oluşmaktadır.

(4) İmplantlar çubuk olarak alınan titanyum malzemeden çok hassas CNC tezgahlarda otomatik olarak değişik tip ve boyutlarda üretilmektedir. Kumlama, yıkama, kurutma, paketleme, sterilizasyon ve kalite kontrol işlemlerinden sonra implantlar sevk işlemine hazır hale getirilerek depolanmaktadır. Üretimdeki tek hammadde titanyum olup, sarf malzemesi olarak da kalsiyum fosfat (kum) kullanılmaktadır. İmplantlarda yüzey hassasiyeti ve saflığı önem arz etmekte olup, implantların kalitesi çene kemiğine vidalanan gövde kısmının vücut tarafından kabulüne ve sağlam bir şekilde kaynaşmasına etki yapmaktadır.

(5) Soruşturma esnasında yapılan incelemeler neticesinde, yerli üretim dalı tarafından üretilen ürün ile soruşturma konusu ithal ürün arasında ürünün teknik ve fiziki özellikleri, ürünün temel kullanım alanları, tüketici algılaması ve dağıtım kanalları bakımından bir fark bulunmadığı belirlenmiştir. Bu nedenle, Yönetmeliğin 4 üncü maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ürünün esas soruşturmada yapılan benzer ürün olarak kabul edilebileceği tespiti geçerliliğini korumaktadır.

(6) Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün ile ilgili açıklamalar bağlayıcı nitelikte olmayıp genel içerikli ve bilgi amaçlıdır.

2.2 Ürünün ithalinde uygulanan vergi oranları ve diğer yükümlülükler

(1) Soruşturma konusu diş implantları ithalatında gümrük vergisi Kore Cumhuriyeti de dahil olmak üzere %0 olarak uygulanmaktadır. Ayrıca, söz konusu ürünlerde uygulanan KDV oranı %20'dir. Ancak Sağlık Bakanlığı tarafından; 2/6/2021 tarihli ve 31499 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Tıbbi Cihaz Yönetmeliği ve 2/6/2021 tarihli ve 31499 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İn Vitro Tanı Amaçlı Tıbbi Cihaz Yönetmeliği hükümlerine tabi olan cihazlar için KDV oranı %10 olarak uygulanmaktadır.

(2) Öte yandan, 31/12/2020 tarihli ve 3351 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı ile yürürlüğe konulan "İthalatta İlave Gümrük Vergisi Uygulanmasına İlişkin Karar" kapsamında Avrupa Birliği ve serbest ticaret anlaşması tesis edilen ülkeler hariç diğer ülkeler menşeli soruşturma konusu ürünün ithalatında %10 oranında ilave gümrük vergisi yürürlüğe konulmuştur. Ayrıca, 14/12/2022 tarih ve 32043 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Gözetim Uygulanmasına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2022/3) ile soruşturma konusu üründe 1.000 ABD doları/kg tutarında ileriye yönelik gözetim uygulaması başlatılmıştır.

3. İHRAÇ FİYATININ YENİDEN BELİRLENMESİ VE BELİRLENEN YENİ İHRAÇ FİYATINA GÖRE DAMPİNG MARJI HESABI

3.1 Genel açıklamalar

(1) Soruşturma kapsamında, Kore Cumhuriyeti'nde yerleşik Megagen ve Dio firmaları iş birliğine gelmiş olup adı geçen üretici/ihracatçılar için damping belirlemeleri kendilerinin sunduğu veriler kullanılarak yapılmıştır.

(2) İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/7) kapsamında, normal değer incelemesinin soruşturma kapsamına alınmasına yönelik taleplerin, ancak bu konudaki tüm bilgilerin destekleyici deliller ile birlikte Genel Müdürlüğe süresi içerisinde sunulması kaydıyla dikkate alınacağı belirtilmiştir. Bu çerçevede, Megagen firması tarafından yapılan normal değer incelemesinin soruşturma kapsamına alınması talebi uygun bulunmuştur. Dio firmasının talebi ise yukarıda belirtilen şartları taşımadığı için uygun bulunmamış ve söz konusu firma için bu soruşturma kapsamında yeniden bir normal değer incelemesine gidilmeyip damping marjı hesabında esas soruşturmada tespit edilen normal değerler kullanılmıştır.

3.2 Normal değerin belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmaların menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağının belirlenmesi için ürün tipleri bazında temsil testi uygulanmıştır. Buna göre, benzer mal satışlarının miktar bazında Türkiye'ye satışlarının %1'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde normal değer, normal ticari işlem çerçevesinde kabul edilen iç piyasa satışları esasında, aksi halde oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(2) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmaların menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağının belirlenmesi için ürün tipleri bazında normal ticari işlem testi uygulanmıştır.

(3) Buna göre normal değer;

a) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin üzerinde olduğu durumlarda;

i) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde, soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen tüm iç piyasa satış işlemlerinin (kârlı ya da kârsız) ağırlıklı ortalaması esasında,

ii) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'inden daha azını oluşturması halinde ise soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen yalnızca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.

b) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının, ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olması halinde, oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(4) İş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar için Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, iç piyasa satışlarının esas alındığı hallerde normal değer, menşe ülkenin iç pazarında benzer ürün için normal ticari işlemler çerçevesinde bağımsız alıcılar tarafından ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyatlar esasında belirlenmiştir.

(5) Oluşturulmuş normal değer, firmalardan temin edilen benzer ürünün üretim maliyeti ile satış, genel ve idari giderler ile finansman giderine, Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, normal ticari işlemler çerçevesinde makul bir kâr oranının eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır.

3.3 İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmaların ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

(2) Megagen firması tarafından nihai bildirim raporu ve kamu dinleme toplantısı sonrası iletilen görüşlerde, ihraç fiyatlarının belirlenmesinde kendisine ait Türkiye'ye satış fiyatlarının değil Türkiye'deki ilişkili ithalatçı firmanın iç piyasa satış fiyatlarından hareketle hesaplanan oluşturulmuş ihraç değerlerinin kullanılması talep edilmiştir. Anti-Damping Anlaşması'nın (Anlaşma) 2.3 üncü maddesi ile Yönetmeliğin 9 uncu maddesi çerçevesinde soruşturmacı otoritelerin ancak belirli şartlarda istisnai olarak takdiren başvurabileceği bir yöntem olarak tanımlanan oluşturulmuş ihracat fiyatı yöntemine, damping marjının ilişkili ithalatçı işlemleri vasıtasıyla saklanabilmesinin önüne geçilmesini teminen başvurulmamış olup Anlaşma ve Yönetmelikte yönlendirildiği şekilde ihracatçı firmanın kendi ihraç fiyatlarının esas alınmasının uygun olacağı değerlendirilmiştir. Diğer taraftan, ancak ihraç faturalarındaki fiyatların güvenilir bulunmadığı durumlarda başvurulabilen bağımsız ilk alıcıya satış fiyatı yöntemi, Megagen firması tarafından sunulan ihracat faturalarında ve destekleyici finansal tablolarda mevcut ihraç faturalarının doğruluğuna ve güvenilirliğine halel getirecek bir unsur tespit edilememiş olmasından dolayı da makul görülmemiştir.

3.4 Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar tarafından fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar yapılmıştır.

3.5 Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi hükmü çerçevesinde damping marjları, normal değer ile ihraç fiyatlarının fabrika çıkış aşamasındaki ağırlıklı ortalamalarının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır.

(2) Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, firma özel bildirimlerinde ayrıntılı olarak Megagen ve Dio firmalarına iletilmiştir.

(3) Megagen firması tarafından nihai bildirim raporu sonrası iletilen görüş çerçevesinde, iç piyasa satışlarında yer alan "Diğer1-TRX Fee" kalemi için fabrika çıkış aşaması fiyatları hesaplanırken gerekli ayarlamalar yapılmıştır.

(4) CIF ihraç fiyatının yüzdesi olarak hesaplanan damping marjları, Megagen firması için %217,3, Dio firması için ise %36,2 olmuştur.

3.6 Evidence Implant Inc. firmasının durumu

(1) Megagen firmasının Kore Cumhuriyeti'nde yerleşik ilişkili firması Evidence Implant Inc. tarafından üretilen ve Megagen tarafından ihraç edilen ürünlerin soruşturma dönemi boyunca

Megagen firması için geçerli olan dampinge karşı önlem oranı üzerinden ithal edildiği Megagen firması tarafından Bakanlığa sunulan bilgi ve belgeler ile Bakanlığın gümrük veritabanı verilerinden tespit edilmiştir.

4. SONUÇ

(1) Yürütülen soruşturma esnasında elde edilen bilgi ve bulgular çerçevesinde, yürürlükte bulunan dampinge karşı önlemlerin Megagen ve Dio firmaları tarafından ihraç fiyatlarının düşürülmesi suretiyle etkisiz kılındığı, Evidence Implant Inc. firmasının ise kendisi için geçerli olan önlem oranından ziyade Megagen için belirlenen önlem oranından faydalanmak suretiyle önlemleri etkisiz kıldığı tespit edilmiştir.

(2) Soruşturma konusu ürünün sağlık sektöründe nihai tüketicilere yönelik pahalı ancak elzem bir ürün olduğu dikkate alındığında kamu yararı gözetilerek önlem oranının Kanunun 7 nci ve 13 üncü maddelerinde yer alan "daha az oranlı önlem" uygulanması temelinde ele alınmasının yerinde olacağı değerlendirilmiştir.

(3) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurulun kararı ve Ticaret Bakanının onayı ile İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2022/12) uyarınca yürürlüğe konmuş olan dampinge karşı önlemin aşağıdaki tabloda gösterildiği şekilde değiştirilmesine karar verilmiştir.

GTİP	Eşya Tanımı	Menşe Ülke	Firma Unvanı	Dampinge Karşı Önlem (CIF Bedelin Yüzdesi, ABD Doları/kg)
9021.29.00.00.00	Diğerleri (Protez dişlerin bağlantı parçaları)	Kore Cumhuriyeti	ACH Medical Co. Ltd.	%15
			Biotem Co. Ltd.	%15
			Cowellmedi Co. Ltd.	%15
			Dentis Co. Ltd.	%15
			Dentium Co. Ltd.	%15
			Dio Corporation	140 ABD Doları/kg
			Evidence Implant Inc.	320 ABD Doları/kg
			KJ Meditech Co. Ltd.	%15
			Megagen Implant Co. Ltd.	320 ABD Doları/kg
			Neobiotech Co. Ltd.	%15
			Osstem Implant Co. Ltd.	%15
			Diğerleri	%25